**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-06 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-03/22 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Р.И. в отношении адвоката К.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.М.В. не выдала заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения; заставила доверителя написать заявление об оставлении иска без рассмотрения; заявила уточнённое исковое заявление, не имея на то полномочий; шантажировала доверителя тем, что обратится в суд за взысканием с неё судебных расходов; отказалась от исполнения соглашения за 1 час до последнего судебного заседания 30.09.2019 г.

14.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 783 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Р.И., которые выразились в том, что адвокат нарушила требования финансовой дисциплины и создала ситуацию непрозрачности финансовых отношений с доверителем, а также выдала квитанцию от 22.09.2020 г. на сумму 50 000 руб. через длительный период времени после прекращения действия соглашения об оказания юридической помощи, заключенного с доверителем.

 14.04.2022г. от заявителя поступило возражение на заключение квалификационной комиссии.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, согласилась с заключением в части истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности по части доводов жалобы доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что адвокат не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение принятого поручения ввиду истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности в соответствующей части.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокат ответственен за надлежащее оформление правоотношений по оказанию юридической помощи, прозрачность финансовых отношений и достоверность документирования получаемого вознаграждения. Несоблюдение данных требований со стороны более профессионального и квалифицированного участника фидуциарного правоотношения ущемляет законные интересы доверителя. В рассматриваемом случае формальность нарушения не означает незначительности проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Р.И., которые выразились в том, что адвокат нарушила требования финансовой дисциплины и создала ситуацию непрозрачности финансовых отношений с доверителем, а также выдала квитанцию от 22.09.2020 г. на сумму 50 000 руб. через длительный период времени после прекращения действия соглашения об оказания юридической помощи, заключенного с доверителем.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев